



Archeo-rapport 382

Het archeologisch vooronderzoek aan de Steenweg te Eke (Nazareth)



Nick Van Liefveringe & Maarten Smeets

**Kessel-Lo, 2016
Studiebureau Archeologie bvba**

Archeo-rapport 382

Het archeologisch vooronderzoek aan de Steenweg te Eke (Nazareth)

Nick Van Liefferinge & Maarten Smeets

**Kessel-Lo, 2016
Studiebureau Archeologie bvba**



Colofon

Archeo-rapport 382 Het archeologisch vooronderzoek aan de Steenweg te Eke (Nazareth)

Opdrachtgever:	Durabrik Bouwbedrijven NV
Projectleiding:	Maarten Smeets
Leidinggevend archeoloog:	Nick Van Liefferinge
Auteurs:	Nick Van Liefferinge Maarten Smeets
Foto's en tekeningen:	Studiebureau Archeologie bvba (tenzij anders vermeld)

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bvba mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

D/2016/12.825/40

Studiebureau Archeologie bvba
Jozef Wautersstraat 6
3010 Kessel-Lo
www.studiebureau-archeologie.be
info@studiebureau-archeologie.be
tel: 0474/58.77.85
fax: 016/77.05.41

©2016, Studiebureau Archeologie bvba

Administratieve fiche

Sitenaam	Eke – Steenweg
Locatie	Provincie Oost-Vlaanderen, Gemeente Nazareth, Steenweg
Lambert 72- coördinaten	Hoekpunt 1: X098751, Y183072 Hoekpunt 2: X098879, Y183051 Hoekpunt 3: X098880, Y183022 Hoekpunt 4: X098749, Y183026
Oppervlakte projectgebied	0,5 ha
Kadastergegevens	Eke, Afdeling 2: Sectie A: perceelsnummers: 803g en 807d
Opdrachtgever	Durabrik Bouwbedrijven NV Landegemstraat 10 9031 Drongen
Vergunningsnummer	2016/175
Vergunningshouder	Nick Van Liefferinge
Bijzondere voorwaarden	Bijzondere voorwaarden bij de vergunning voor het uitvoeren van een archeologische prospectie met ingreep in de bodem: Nazareth, Steenweg 54
Termijn veldwerk	14 juli 2016

Aard van de bedreiging	Bouw van assistentiewoningen
Archeologische verwachting	Het projectgebied ligt op een N-Z georiënteerde zandrug op geringe afstand van de vallei van de Moerbeek en de Schelde. In de ruimere omgeving bevinden zich meerdere vindplaatsen.
Wetenschappelijke begeleiding	Geen

Inhoudstafel

Inhoudstafel	p. 1
Hoofdstuk 1 Inleiding	p. 3
1.1 Algemeen	p. 3
1.2 Beschrijving van het onderzoeksgebied	p. 3
1.3 Archeologische en historische voorkennis	p. 5
1.4 Onderzoeksopdracht en vraagstellingen	p. 8
Hoofdstuk 2 Werkmethode	p. 11
Hoofdstuk 3 Analyse	p. 13
3.1 Lithostratigrafische en bodemkundige opbouw	p. 13
3.2 Het sporen- en vondstenbestand	p. 15
3.2.1 Algemeen	p. 15
3.2.2 Romeinse periode	p. 15
3.2.3 Middeleeuwse en postmiddeleeuwse periode	p. 19
Hoofdstuk 4 Synthese	p. 21
4.1 Interpretatie en datering	p. 21
4.2 Beantwoording onderzoeksvragen	p. 21
Hoofdstuk 5 Besluit	p. 25
Bibliografie	p. 27
Bijlagen (digitaal)	
Bijlage 1: Overzichtsplan	
Bijlage 2: Fotoinventaris	
Bijlage 3: Sporeninventaris	
Bijlage 4: Vondsteninventaris	

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Algemeen

Wegens de plannen voor de bouw van assistentiewoningen heeft Onroerend Erfgoed een archeologische prospectie met ingreep in de bodem opgelegd (vergunningsnummer 2016/175) op een terrein met een oppervlakte van 0,5 ha gelegen aan de Steenweg 54 te Eke (gemeente Nazareth). Het veldwerk werd uitgevoerd door Studiebureau Archeologie bvba op 14 juli 2016.

1.2 Beschrijving van het onderzoeksgebied

Het onderzoeksterrein is gelegen in het dorpscentrum van Eke op circa 150 m ten zuidwesten van de Sint-Amanduskerk (fig. 1.1). Tijdens het archeologisch onderzoek waren de gronden braakliggend. Geo-archeologisch gezien situeert het onderzoeksgebied zich langs de zuidrand van de Vlaamse Zandstreek (ten westen van de Schelde) (fig. 1.3) en tevens langsheen de zuidoostrand van de met pleistocene sedimenten opgevulde Vlaamse Vallei.

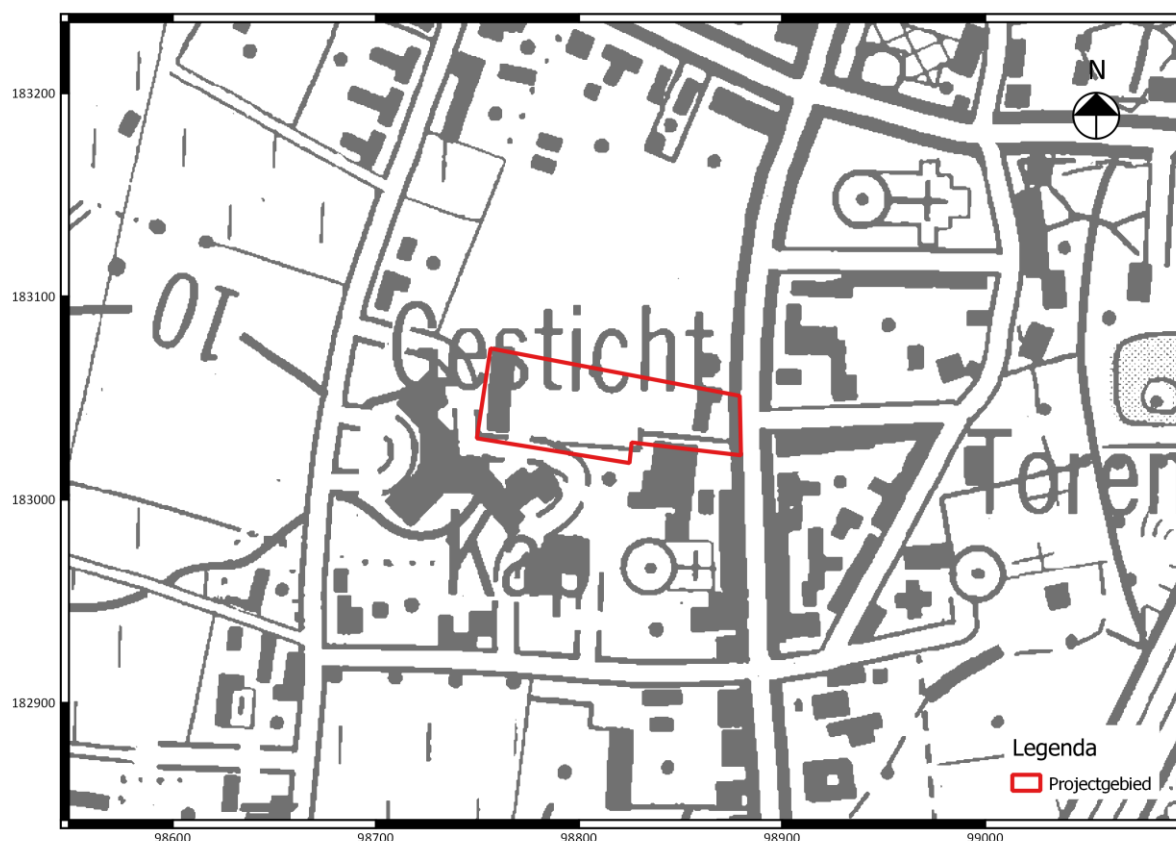
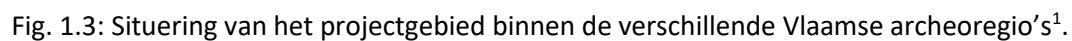
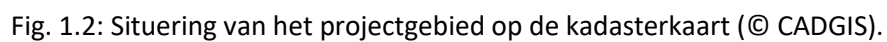


Fig. 1.1: Situering van het projectgebied op de topografische kaart (Bron: Geopunt Vlaanderen).



4

1.3 Archeologische en historische voorkennis

Voor wat betreft de omgeving van Eke is archeologische informatie voorhanden dankzij een reeks werfopvolgingen, publicaties van (toevals)vondsten en twee prospectiethesissen². De oudste sporen van menselijke aanwezigheid dateren uit de steentijd en zijn in de vorm van oppervlaktevindplaatsen geregistreerd tijdens veldkarteringen in het kader van de vernoemde licentiaatsverhandelingen. De vele locaties met oppervlaktevondsten zijn opgenomen in de databank van de Centrale Archeologische Inventaris (CAI). Er is o.a. sprake van een gepolijste bijl uit het neolithicum (CAI 501866), vervaardigd in vuursteen afkomstig uit Le Grand Pressigny (Fr.). Overige vondsten van lithisch materiaal suggereren dan weer de aanwezigheid van kamplocaties van rondtrekkende jager-verzamelaars (tijdens het laat-paleolithicum en het mesolithicum), wellicht aangetrokken door de aanwezigheid van een grote rivierloop (Schelde) in de buurt van droge zandgronden.

Een zekere Romeinse occupatie kan worden afgeleid uit de (oppervlakte)vondst van een stuk terra sigillata uit Centraal-Gallië (CAI 503439), aangetroffen op circa 75 m ten westen van het onderzoeksgebied.

“Ambrica dedit sancto Petro res suas in Rochingehem et in Eke sub codem”. Deze zin - geschreven in het jaar 737 volgens de *Annales abbatae Sancti Petri Blandiniensis*³ - staat momenteel bekend als de vroegste vermelding van het dorp Eke⁴. Etymologisch gezien verwijst de naam ontegensprekelijk naar de eik als boomsoort en duidt dus wellicht op een woonplaats in de omgeving van een eikenbos.

De oudste bewoningskern van Eke bevond zich vermoedelijk rondom de oude parochiekerk van Eke (CAI 503915), waarvan nu enkel nog de toren is bewaard en geklasseerd. Een argument voor deze vroege bewoning is de oppervlaktevindplaats van een concentratie aardewerkscherven uit de vroege en volle middeleeuwen op aanpalende percelen (CAI 503444). Gedurende de late middeleeuwen evolueerde het bewoningscomplex in ieder geval tot een versterking in de vorm van een site met walgracht (CAI 503932).



Fig. 1.4: Toren van de oude parochiekerk (Sint-Amanduskerk) in het centrum van Eke
(© Onroerend Erfgoed).

² Vandeleene 1982; Bauters 1985.

³ Annalen van de Sint-Pietersabdij te Gent vanaf het jaar 1 tot 1292. Het eerste deel - tot het jaar 1060 - is van onbekende hand, nadien (12^{de}-13^{de} eeuw) zouden verschillende kopiisten notities en correcties hebben toegevoegd en aangebracht tot het jaar 1292 (bron: website Narrative Sources = www.narrative-sources.be).

⁴ Zie De Potter & Broeckart 1870: 1.

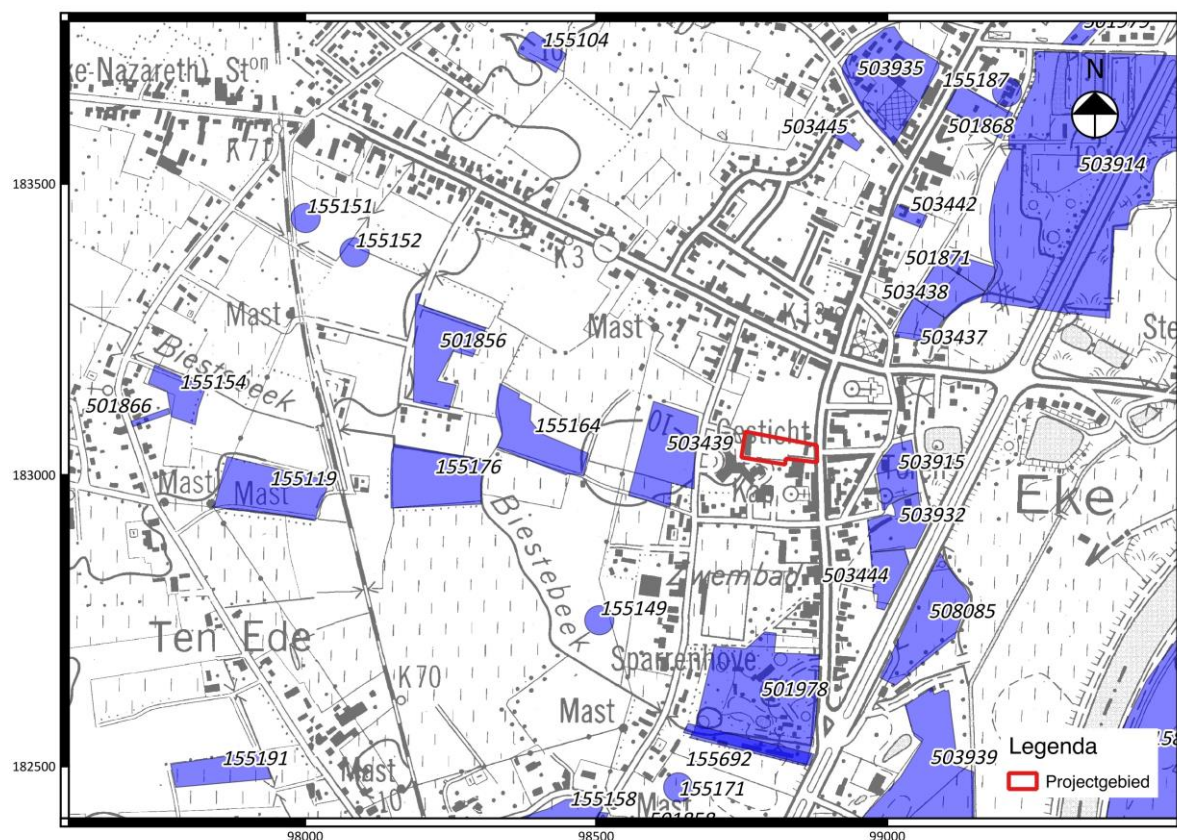


Fig. 1.5: Uitsnede van de Centrale Archeologische Inventaris (CAI) met aanduiding van het projectgebied (Bron: Onroerend Erfgoed).

Op de Ferrariskaart (ca. 1777) zijn de verschillende elementen (oude parochiekerk met begraafplaats en de site met walgracht) van de oude historische kern van Eke duidelijk weergegeven. Binnen de grenzen van het projectgebied bevonden zich in deze periode ook twee gebouwstructuren (woonhuis met stalling) langsheen het tracé van de huidige Steenweg. Een blik op de de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) en de Vandermaelenkaart (ca. 1846-1854) toont aan dat het gebouw aan de straatkant werd afgebroken en de stalling een functie als woonhuis verkreeg, en dit tot de sloop ervan in de zomer van 2016⁵.

⁵ Interpretatie op basis van de online applicatie *Google Streetview*.



Fig. 1.6: Uitsnede van de Ferrariskaart (ca. 1777) met aanduiding van het projectgebied (Bron: Geopunt Vlaanderen).

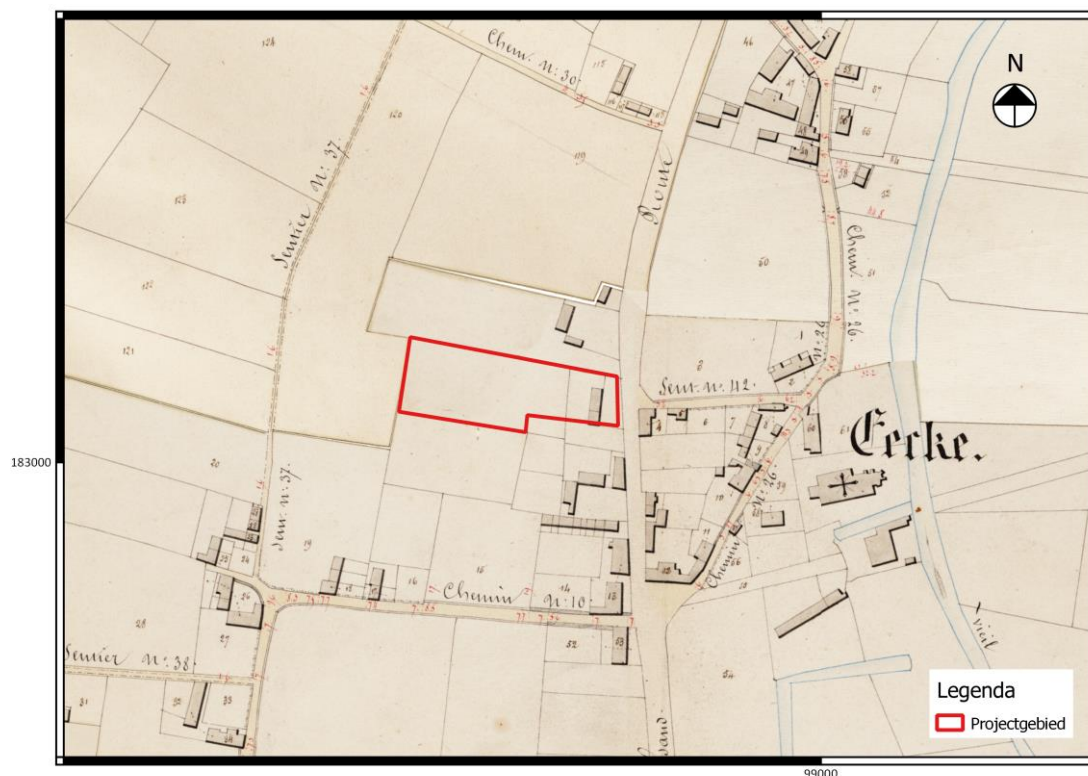


Fig. 1.7: Uitsnede van de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) met aanduiding van het projectgebied (Bron: Geopunt Vlaanderen).



Fig. 1.8: Uitsnede van de Vandermaelenkaart (ca. 1846-1854) met aanduiding van het projectgebied (Bron: Geopunt Vlaanderen).

1.4 Onderzoeksopdracht en vraagstellingen

De doelstelling van het proefsleuvenonderzoek is een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. Onderdeel van de evaluatie is dat er mogelijkheden worden gezocht om in situ-behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek (ruimtelijke afbakening, diepteligging, strategie, doorlooptijd, te voorziene natuurwetenschappelijke onderzoeken en conservatietechnieken, voorstel onderzoeksvragen).

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek dienen volgende onderzoeksvragen te worden beantwoord:

- Welke bodemopbouw kan tijdens het vooronderzoek worden vastgesteld? Is deze bodemopbouw over het hele terrein gelijkaardig of zijn er lokale verschillen? Welke impact hebben bodemvormende factoren en/of processen gehad op de bewaring van archeologisch erfgoed?

- Kunnen op basis van vondstmateriaal, oversnijdingen en/of vulling uitspraken worden gedaan over de datering en de onderlinge fasering van de aangetroffen sporen? Kunnen deze vaststellingen worden gekoppeld aan het historisch kaart- en bronnenmateriaal?

- Kan voor de vindplaats het principe van behoud in situ nagestreefd worden, zoja, aan welke randvoorwaarden dient voldaan te worden?

-
- *Voor archeologische vindplaatsen die worden bedreigd door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven; wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van deze zones?*
 - *Wat is het kennispotentieel van de archeologische vindplaats? Welke site-specifieke vraagstellingen kunnen worden geformuleerd bij een vervolgonderzoek?*
 - *Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welk type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke vermoedelijke hoeveelheid?*
 - *Kunnen er - afgaand op de vondsten, de aard en de densiteit van de aangetroffen sporen tijdens het vooronderzoek en de kennis van gelijkaardige sites - uitspraken worden gedaan over de aard en de hoeveelheid vondstmateriaal die bij een vervolgonderzoek te verwachten valt? Zijn er specifieke methodologische aanbevelingen inzake de omgang met vondstmateriaal qua opgravingsmethode, sampling, conservatie,...?*
 - *Is er sprake van een grondwaterproblematiek en dienen er maatregelen inzake grondwater of stabiliteit te worden genomen bij een eventueel vervolgonderzoek?*
 - *Welke rudimentaire inschatting kan er worden gemaakt van de tijdsduur van een vervolgonderzoek? Welke personeelsbezetting, personeelskwalificaties en (specialistische) begeleiding zijn hierbij aangewezen?*

Hoofdstuk 2 Werkmethode

Tijdens het veldwerk werd de methode van continue proefsleuven gebruikt. Over de volledige oppervlakte van het terrein werden drie proefsleuven gegraven met een gemiddelde tussenafstand van 15 m. De sleuven (SL) werden aangevuld met twee kijkvensters (KV) (fig. 2.1). In totaal werd een oppervlakte van 682 m² onderzocht in een representatief grid. Dit komt overeen met 13,6 % van de totale oppervlakte (0,5 ha) van het projectgebied. Door de aanwezigheid van bomen konden sleuven 1 en 3 niet volledig worden doorgetrokken in westelijke richting.

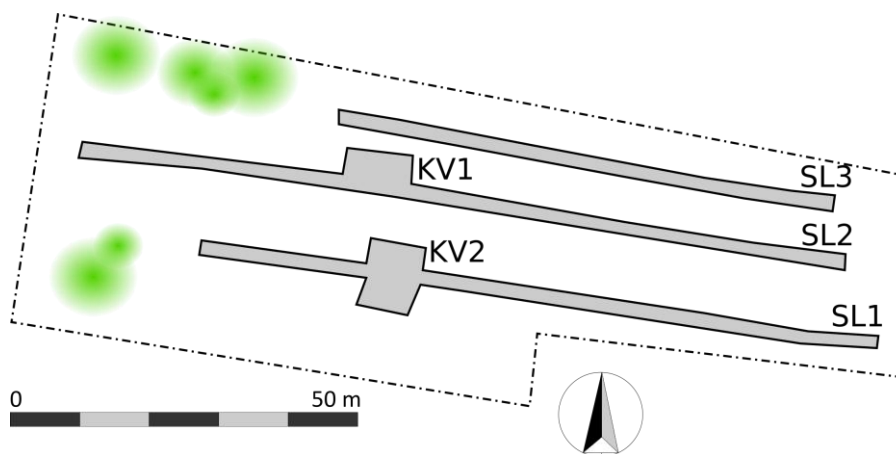


Fig. 2.1: Het sleuvenplan.

De aangetroffen bodemsporen werden opgeschaafd, gefotografeerd en beschreven⁶. Een selectie van de sporen werd gecoupeerd om de diepte, aard en bewaringstoestand te achterhalen. Artefacten werden per context ingezameld en verpakt. De contouren van de proefsleuven, de locatie van de profielputten, de sporen en de maaiveldhoogtes werden ingemeten met behulp van een GPS-toestel. Dit tekstgedeelte van het prospectiearchief poogt een algemene interpretatie te verschaffen met betrekking tot het volledige sporen- en vondstenbestand. Dit laatste wordt in de vorm van inventarissen als bijlagen (digitaal) beschikbaar gesteld. Een selectie van diagnostische (dateerbare) mobiele vondsten worden besproken en/of afgebeeld in relatie tot de context waarin deze werden aangetroffen. Contextloze (losse) vondsten worden in regel niet besproken of afgebeeld, tenzij deze relevante informatiewaarde opleveren in functie van de algemene interpretatie van de vindplaats.

⁶ Voor de beschrijving van de individuele sporen wordt verwezen naar de sporeninventaris (bijlage 3).

Hoofdstuk 3 Analyse

3.1 Lithostratigrafische en bodemkundige opbouw

Volgens de gegevens van de bodemkaart is het projectgebied grotendeels gelegen in een niet-gekarteerde zone door de aanwezigheid van bebouwing (OB) (fig. 3.1). Een deel van de westelijke helft van het projectgebied valt binnen het gekarteerde areaal en hier zouden Zcc(h)-gronden oftewel matig droge zandgronden met een (zwak ontwikkelde) textuur B-horizont voorkomen.

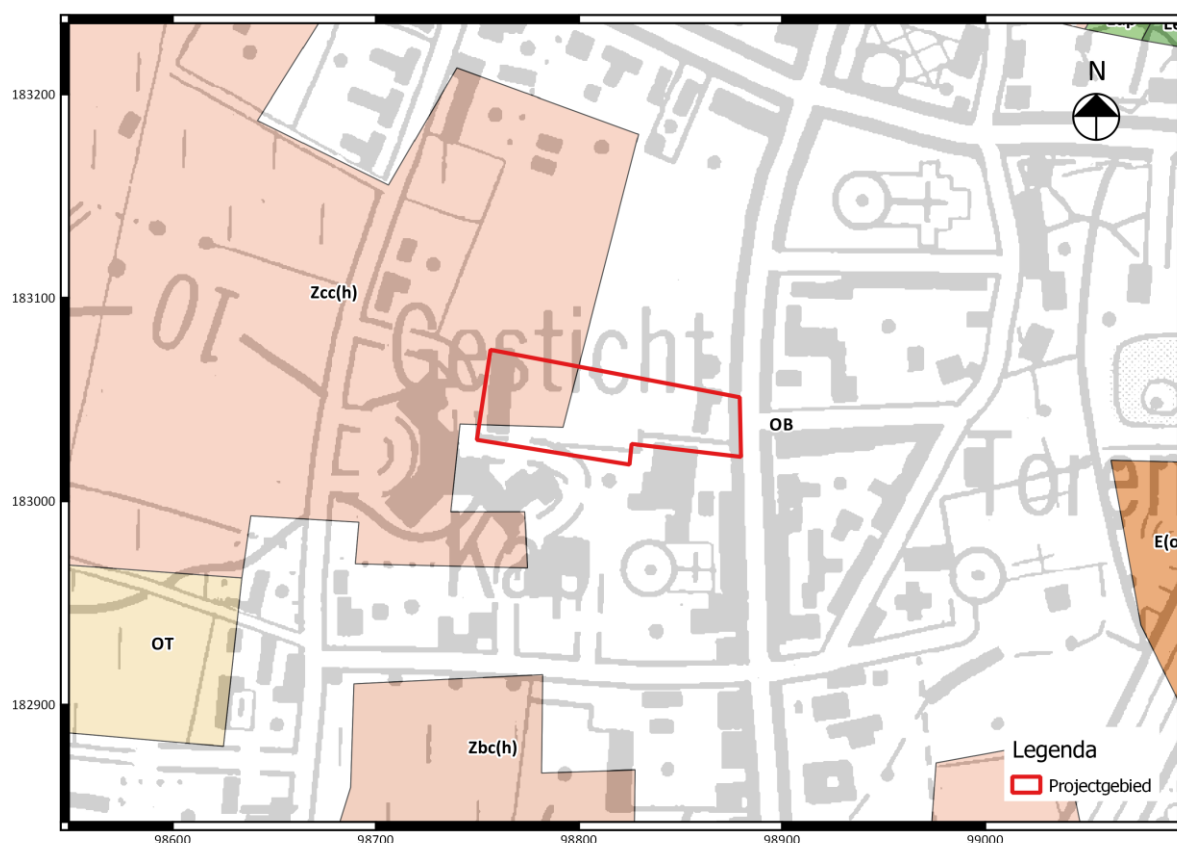


Fig. 3.1: Situering van het projectgebied op de bodemkaart (© Databank Ondergrond Vlaanderen).

Op basis van de resultaten van de terreinwaarnemingen (registratie van twee bodemprofielen) (fig. 3.2) blijkt dat de gegevens van de bodemkaart vrij accuraat zijn. Ter hoogte van beide profielen is sprake van een zwak lemige zandgrond waarvan de antropogene toplaag (ploeglaag of Ap-horizont) een dikte heeft van circa 45 cm. Door de recente sloop- en rooiwerkzaamheden is deze antropogene bovengrond in meer of mindere mate verstoord (X). Onder de bruine ploeglaag bevinden zich gebioturbeerde sedimenten met een bleke, witgele kleur of lichtbruine kleur. Wellicht gaat het om een door bioturbatieprocessen aangetaste B-horizont (zie ... (h)-bodemserie) met een wisselende dikte. Vanaf een diepte van circa 80 cm beneden het maaiveld worden de sedimenten van de moederbodem (lemig zand) gekenmerkt door een gevlekte kleurtextuur (oranjegeel en witgrijs). Het gaat dus om een gleyige C-horizont (Cg). Het aanlegvlak (archeologisch relevant niveau) situeerde zich onder de Ap-horizont. De archeologische sporen tekenden zich duidelijk af op een gemiddelde diepte van 60 cm beneden het maaiveld.

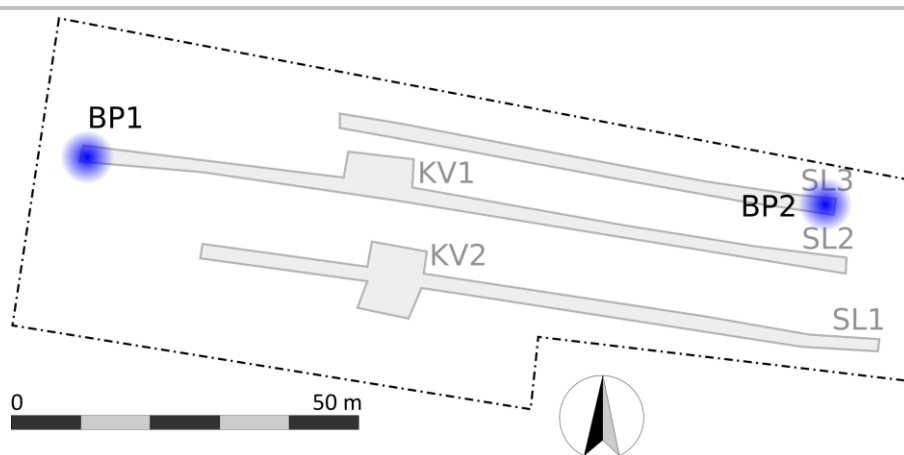


Fig. 3.2: Situering van de bestudeerde bodemprofielen.

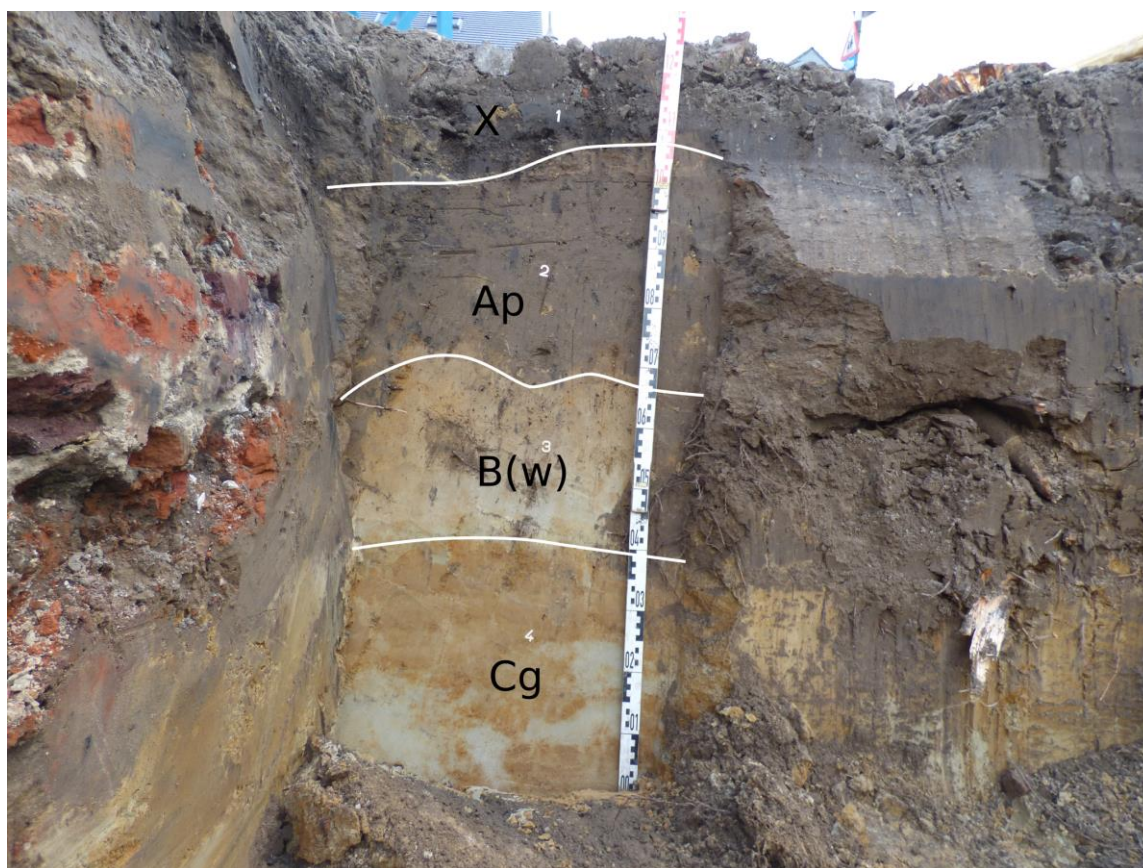


Fig. 3.3: Zicht op de bodemopbouw ter hoogte van bodemprofiel 2 (BP2).

3.2 Het sporen- en vondstenbestand

3.2.1 Algemeen

Er werden in totaal 45 bodemsporen geregistreerd. Het betreffen antropogene sporen die tot twee verschillende spoortypes behoren, nl. kuilen en greppels (fig. 3.4). Tevens werden de contouren van recente bodemverstoringen ingemeten, maar niet verder geregistreerd.

Het volledige sporenbestand kan op basis van de geassocieerde mobiele vondsten worden gefaseerd in de Romeinse periode, de volle middeleeuwen en de postmiddeleeuwse periode.

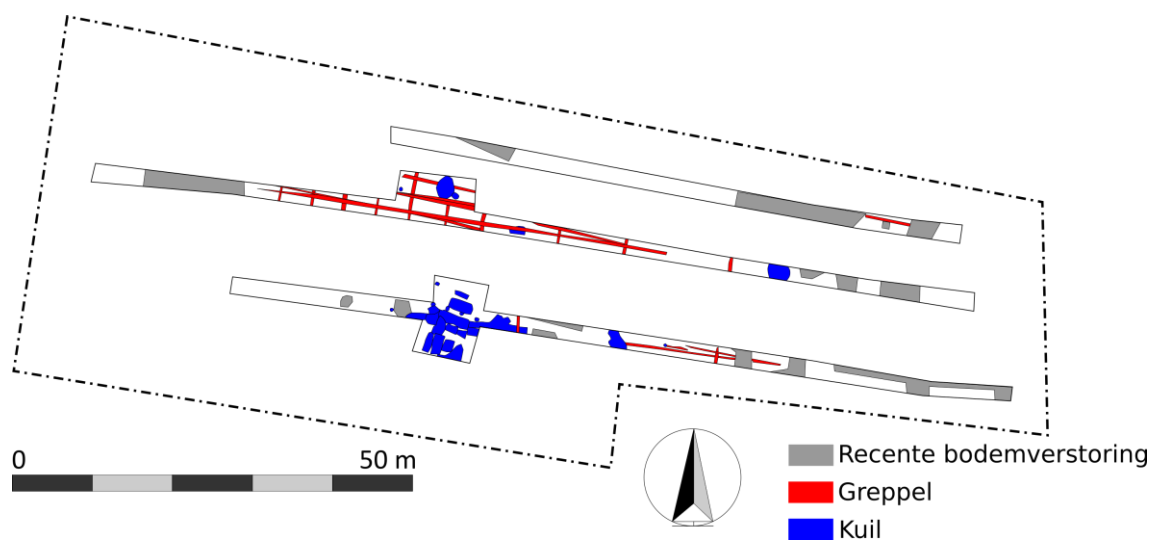


Fig. 3.4: De aangetroffen spoorcategorieën.

3.2.2 Romeinse periode

Op figuur 3.5 worden alle sporen weergegeven die zijn geassocieerd met vondstmateriaal uit de Romeinse periode, nl. metalen voorwerpen (brons en ijzer) en aardewerkfragmenten. Het gaat om een cluster van agglutinerende, rechthoekige kuilen en kleine ronde kuilen (paalsporen) ter hoogte van kijkvenster 2.

De Romeinse sporencluster is moeilijk te interpreteren door het agglutinerend karakter van de kuilen, de oversnijdingen en de sterk variërende textuur en kleur van de vullingen. Paalsporen S29, S30, S34 en S35 vormen in ieder geval een palenrij die wordt oversneden door de vondstrijke kuilen S28 en S31. De vullingen van de paalsporen zijn minder scherp afgelijnd (meer uitgeloofd karakter) dan deze van omringende grote kuilen. Mogelijk maken de paalsporen deel uit van een houtbouwstructuur die voorafging aan de aanleg van de kuilen, maar dit is louter hypothetisch gezien de beperkingen (ruimtelijk zicht) van het prospectieonderzoek.

Voor de grote, rechthoekige agglutinerende kuilen vallen op door de aard van de vullingen en het rijk vondstenspectrum. Kuilen en vullingen met brandresten (vondst- en houtskoolrijke contexten/vullingen S28, S31, S32, S36 en S42) worden hier oversneden door kuilen en vullingen met een homogene bruinigrijze kleur (houtskoolarme contexten/vullingen S7, S33, S38, S39 t.e.m. 41 en S43 t.e.m. 45).

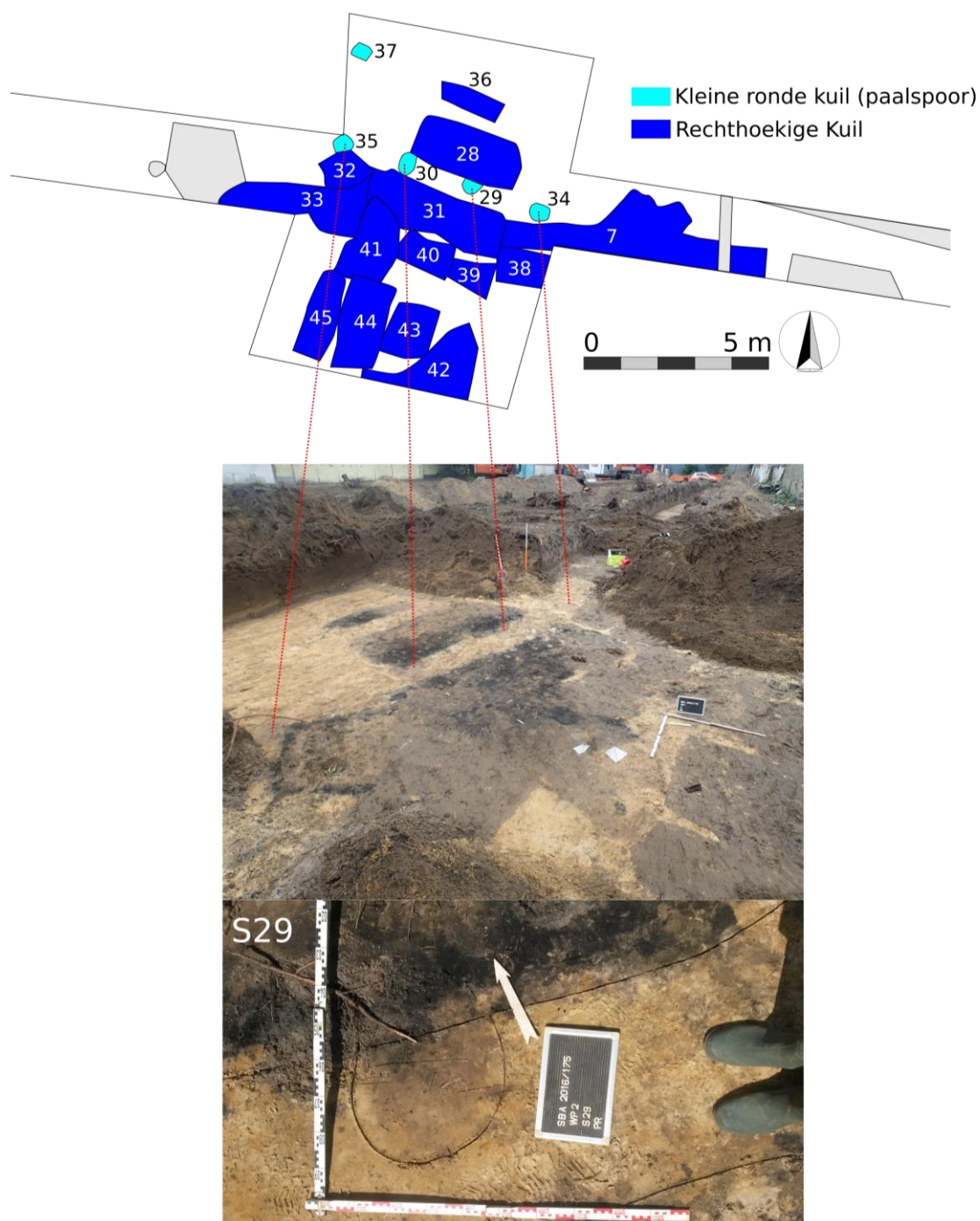


Fig. 3.5: Overzicht van de sporen die zijn geassocieerd met Romeins vondstmateriaal.

De volledige sporencluster werd gescreend met de metaaldetector en dit leverde opmerkelijke resultaten op. Bij een discriminatie op *non-ferro* metalen kwamen maar liefst 10 bronzen munten⁷ aan het licht, verspreid in de houtschoolrijke vullingen S28, S31, S32, S41 (houtschoolrijk pakket onder

⁷ Helaas is één munt (S31-Me21-10; de omvang wees op een sestertius) door vergeetachtigheid niet verpakt geraakt en achtergebleven op het aanlegvlak. Bij eventueel verder onderzoek kan de munt echter met behulp van de metaaldetector gemakkelijk terug worden opgespoord mits een voorzichtige, laagsgewijze verwijdering van de afdekkende stortgrond.

bruinrijks sediment) en S42 (fig. 3.6). De bewaringstoestand (en dus leesbaarheid) van de munten is echter vrij slecht (door afschilfering en corrosie), hetgeen wellicht te wijten is door een blootstelling aan hitte⁸.

Naast de bronzen munten zijn een groot aantal gecorrodeerde ijzeren voorwerpen waargenomen tijdens het opschonen van het aanlegvlak. Ondanks de intense corrosie kunnen de meeste voorwerpen nog duidelijk worden herkend als nagels (fig. 3.7).

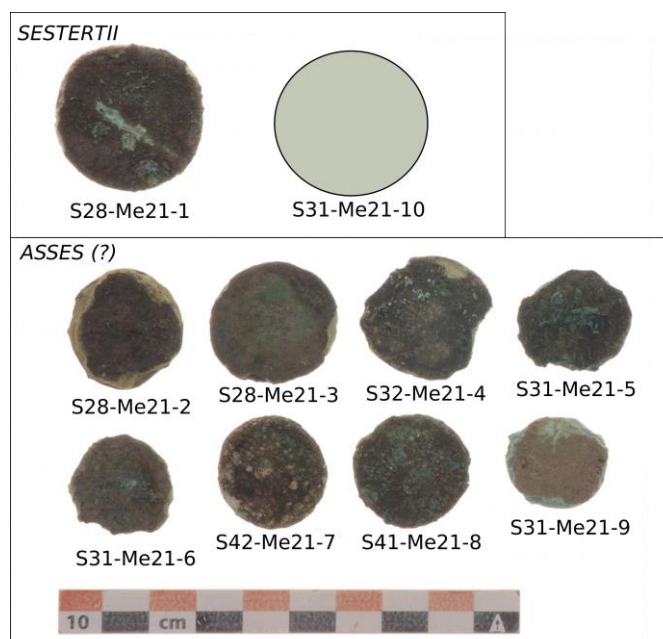


Fig. 3.6: Assemblage van 10 Romeinse munten uit de bovenste vullingen van de kuilencluster ter hoogte van kijkvenster 2. Het gaat om zgn. *sestertii* (n=2) en *asses* (?) (n=8).

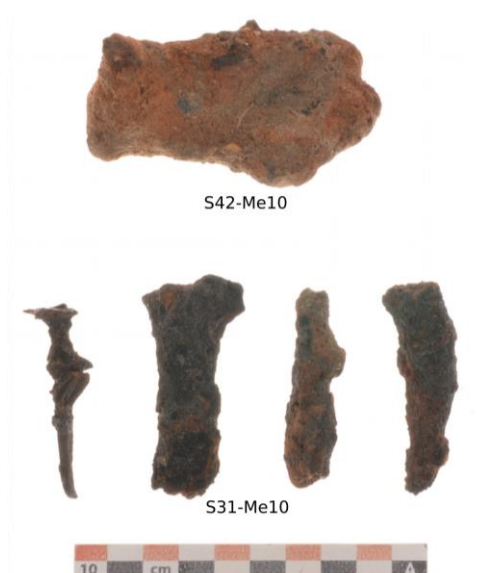


Fig. 3.7: Selectie van gecorrodeerde ijzeren voorwerpen (veelal nagels) uit de bovenste vullingen van S31 en S42.

⁸ Volgens mevr. N. Cleeren is er zeker nog voldoende reliëf op de munten aanwezig waardoor na conservatie zeker nog relevante numismatische informatie kan worden verkregen.

De verschillende kuilvullingen leverden tijdens het opschonen van het aanlegvlak 30 Romeinse aardewerkfragmenten op. Het assemblage omvat zowel luxe-aardewerk (*terra sigillata*) (n=12) als verschillende soorten gebruiksaardewerk (n=18), met als opmerkelijk feit dat alle fragmenten *terra sigillata* - op één stuk na - een intense secundaire verbranding vertonen.

Tot de meest diagnostische *terra sigillata*-fragmenten (fig. 3.8) behoren een archeologisch volledig, klein bord of ondiep bekertje met dekselgeul (vormtype Lezoux 29/Ludowici Tg, Centraal-Gallisch, AD 140-240)⁹ en een bodemfragment van een bord of ondiepe kom (vormtype Dr. 18/31, Centraal-Gallisch, AD 100-150)¹⁰ met fragmentair bewaarde pottenbakkersstempel ...**CIANI**. De volledige stempel betrof allicht (een variant op) **[A]LBVCIANI** dat voorkwam op recipiënten uit het atelier van pottenbakker **Albucianus** uit Lezoux (Puy-de-Dôme, Fr.)¹¹. Beide stukken zijn relatief zwaar secundair verbrand met als gevolg dat de oorspronkelijke rozerode klei en de orangerode sliblaag resp. grijs en zwart zijn verkleurd. Verder dient nog een groot randfragment van een conische beker (vormtype Dr. 33, AD 50-230)¹² te worden vermeld. Het stuk is eveneens secundair verbrand.



Fig. 3.8: Selectie van diagnostische stukken *terra sigillata*.

⁹ Cf. Tilhard 2004: 396, PLANCHE 114, n° 1088.

¹⁰ Cf. Webster 1996: 33, fig. 21.

¹¹ Tilhard 2004: 188-189, 395 (= PLANCHE 113), n° 93.2, 292-293 (= PLANCHE 11 et 12), n°. 93.2.

¹² Webster 1996: 45, fig. 30.

Tot de categorie van het gebruiks aardewerk behoren o.a. een groot randfragment van een kruikamfoor en een wandfragment van een kom (fig. 3.9). Beide vormen zijn vervaardigd in een zandig oranjerood baksel ("Scheldevallei-aardewerk").



Fig. 3.9: Fragmenten van een kruikamfoor en een kom in een zandig oranjerood baksel ("Scheldevallei-aardewerk").

Gezien de aard van het vondstmateriaal en de vooralsnog onduidelijke stratigrafische positie van de individuele sporen ten opzichte van elkaar werd besloten om geen coupes te plaatsen tijdens de prospectiefase. Er wordt aanbevolen om deze kuilencluster minstens gedeeltelijk op een laagsgewijze manier op te graven om een accuraat beeld van de aflijningen en oversnijdingen te bekomen. Zodoende kunnen ook opvallende vondsten en/of deposities *in situ* correct worden gelokaliseerd, vrijgelegd en geregistreerd.

3.2.3 Middeleeuwse en postmiddeleeuwse periode

Over quasi het volledige areaal van het onderzoeksgebied werd een complex van (laat)middeleeuwse greppels waargenomen, maar deze is het best bewaard gebleven ter hoogte van kijkvenster 1 (fig. 3.11). In het grondvlak gaat het om een rechthoekige patroon van haaks t.o.v. elkaar georiënteerde greppeltjes. Op basis van een aantal oversnijdingen blijkt ook dat de greppels minstens één keer zijn heraangelegd. Het gaat om ondiep bewaarde sporen (fig. 3.12) die, getuige de soms zichtbare spitsporen, manueel zijn gegraven.

Tijdens het opschaven van het aanlegvlak en het lokaal verdiepen van de spoorvullingen werden voornamelijk kleine wandfragmentjes van laatmiddeleeuws grijs aardewerk (S9) en een enkel stukje steengoed (type *Langerwehe*) (S22) aangetroffen en ingezameld. Op basis van dit vondstmateriaal kan het greppelcomplex ruim worden gedateerd in de late middeleeuwen. Mogelijk gaat het om een relict van een bepaald soort agrarisch landgebruik, maar de precieze aard ervan is vooralsnog onduidelijk.

Verspreid over het terrein werden ook enkele geïsoleerde kuilen met een scherpe aflijning en donker bruingrijze vulling vastgesteld. Het hiermee geassocieerde vondstmateriaal - met name fragmenten van kleipijpjes en geglazuurd rood/witbakkend aardewerk - kan worden gedateerd in de periode tussen de 18^{de} en de 20^{ste} eeuw. Deze relatief recente datering wordt ook bevestigd door de oversnijdingen van het laatmiddeleeuws greppelcomplex.



Fig. 3.11: Zicht op het laatmiddeleeuws greppelcomplex ter hoogte van kijkvenster 1.



Fig. 3.12: Zicht op de ondiep bewaarde vullingen van greppels S16 en S17.

Hoofdstuk 4 Synthese

4.1 Interpretatie en datering

Op basis van het aangetroffen sporenbestand kan worden geconcludeerd dat er zich archeologische waarden bevinden in de ondergrond van percelen 803g en 807d. Het sporenbestand wordt gefaseerd in de Romeinse periode, de late middeleeuwen en de postmiddeleeuwse periode.

Voor wat betreft de Romeinse periode is sprake van een dense sporencluster ter hoogte van kijkvenster 2. Hier is een complex van rechthoekige kuilen en kleine ronde paalkuilen geassocieerd met houtskoolrijke vullingen en een divers artefactenspectrum, waaronder fragmenten van secundair verbrande scherven *terra sigillata*, sterk gecorrodeerde bronzen (munten) en ijzeren (nagels) voorwerpen. De sporencluster is voornamelijk moeilijk te interpreteren door het agglutinerend karakter van de kuilen, de oversnijdingen en de sterk variërende textuur en kleur van de vullingen.

Sporen uit de middeleeuwse periode komen over het volledige areaal van het projectgebied voor in de vorm van een complex van loodrecht t.o.v. elkaar georiënteerde greppels. Het vondstmateriaal (vnl. kleine wandfragmentjes van grijs aardewerk) uit de vullingen van de ondiep bewaarde greppels suggereert een datering in de late middeleeuwen. Wellicht dient het greppelcomplex te worden geïnterpreteerd als een relict van een bepaald soort agrarisch landgebruik, maar de precieze aard ervan is voornamelijk onduidelijk.

De postmiddeleeuwse periode wordt vertegenwoordigd door een aantal geïsoleerde kuilen waarvan de vullingen zijn geassocieerd met schaars vondstmateriaal uit de periode tussen de 18^{de} en de 20^{ste} eeuw.

4.2 Beantwoording onderzoeksvragen

Welke bodemopbouw kan tijdens het vooronderzoek worden vastgesteld? Is deze bodemopbouw over het hele terrein gelijkaardig of zijn er lokale verschillen? Welke impact hebben bodemvormende factoren en/of processen gehad op de bewaring van archeologisch erfgoed?

Er is overal sprake van een zwak lemige zandgrond waarvan de antropogene toplaag (ploeglaag of Ap-horizont) een dikte heeft van circa 45 cm. Onder de bruine ploeglaag bevinden zich gebioturbeerde sedimenten met een bleke, witgele kleur of lichtbruine kleur. Wellicht gaat het om een door bioturbatieprocessen aangetaste B-horizont (zie ... (h)-bodemserie) met een wisselende dikte. Vanaf een diepte van circa 80 cm beneden het maaiveld worden de sedimenten van de moederbodem (lemig zand) gekenmerkt door een gevlekte kleurtextuur (oranjegeel en witgrijs). Het gaat dus om een gleyige C-horizont (Cg). Het aanlegvlak (archeologisch relevant niveau) situeerde zich onder de Ap-horizont. De archeologische sporen tekenden zich duidelijk af op een gemiddelde diepte van 60 cm beneden het maaiveld. Door de recente sloop- en rooiwerkzaamheden is de antropogene bovengrond in meer of mindere mate verstoord, maar dit zorgde niet voor een negatieve invloed op het onderliggend bodemarchief.

Kunnen op basis van vondstmateriaal, oversnijdingen en/of vulling uitspraken worden gedaan over de datering en de onderlinge fasering van de aangetroffen sporen? Kunnen deze vaststellingen worden gekoppeld aan het historisch kaart- en bronnenmateriaal?

Het aangetroffen sporenbestand wordt op basis van geassocieerd vondstmateriaal en oversnijdingen gefaseerd in de Romeinse periode, de late middeleeuwen en de postmiddeleeuwse periode (18^{de} - 20^{ste} eeuw). Voor wat betreft de sporen uit de laatmiddeleeuwse periode zou een link kunnen worden gelegd met het nabijgelegen historisch centrum van Eke, waarbij de oudste bewoningskern zich vermoedelijk rondom de oude parochiekerk (CAI 503915) bevond. Gedurende de late middeleeuwen evolueerde het bewoningscomplex in ieder geval tot een versterking in de vorm van een site met walgracht (CAI 503932).

Kan voor de vindplaats het principe van behoud in situ nagestreefd worden, zoja, aan welke randvoorwaarden dient voldaan te worden?

De toekomstige bouw van assistentiewoningen zal ingrijpen op het vastgesteld archeologisch bodemarchief. Mogelijkheden voor behoud *in situ* door eventuele stopzetting van deze ruimtelijke ontwikkeling of door planaanpassing worden momenteel niet overwogen door de bouwheer.

Voor archeologische vindplaatsen die worden bedreigd door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven; wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van deze zones?

VINDPLAATSEN	OPPERVLAKTE AFBAKENING	DIEPTE AANLEGVLAK
Romeinse periode	circa 700 m ²	50-70 cm - mv

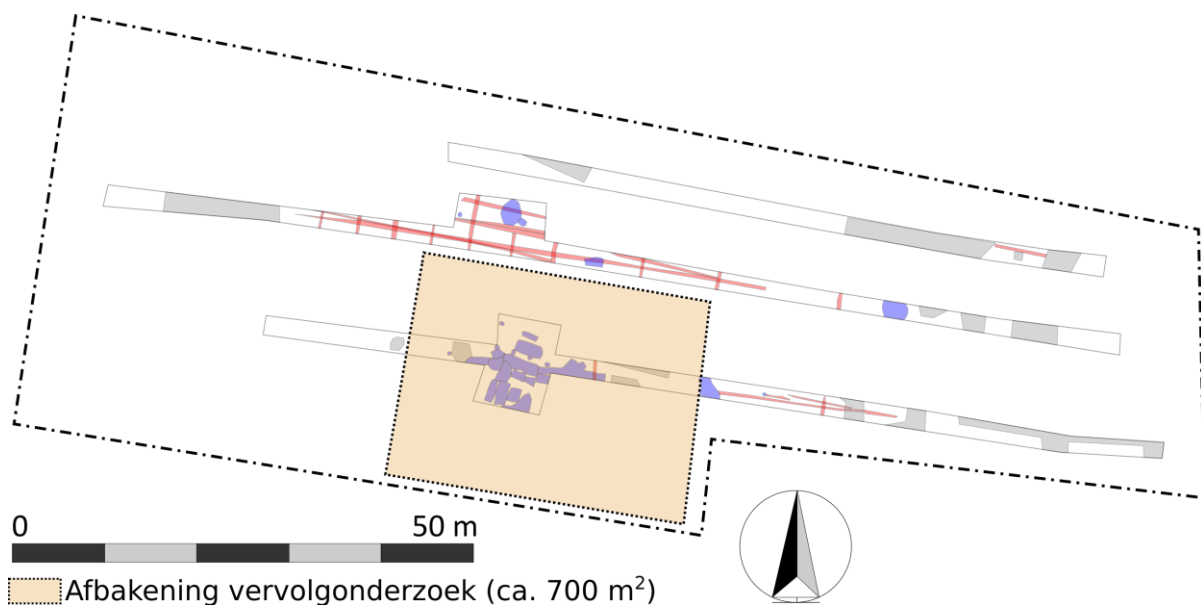


Fig. 4.1: Aanbevelingskaart.

Wat is het kennispotentieel van de archeologische vindplaats? Welke site-specifieke vraagstellingen kunnen worden geformuleerd bij een vervolgonderzoek?

Voor wat betreft de laatmiddeleeuwse periode (relict van een onbepaald agrarisch landgebruik) is het kennispotentieel relatief laag in het geval van een vlakdekkend archeologisch onderzoek. De Romeinse sporencluster daarentegen heeft een zeer hoog archeologisch kennispotentieel. De voornaamste vraagstellingen zijn:

- Kunnen er gebouwplattegronden worden afgelijnd op basis van de aanwezige paalkuilen? Zo ja, over welk type plattegrond gaat het en wat was de functie ervan?
- Wat is de oorzaak van de sterk variërende textuur en kleur van de kuilvullingen?
- Vormt de sporencluster een relict van artisanale, dan wel funerair-religieuze praktijken?
- Zijn er op (inter)nationale schaal gelijkaardige vindplaatsen bekend en wat zijn precies de overeenkomsten en verschillen?

Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welk type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke vermoedelijke hoeveelheid?

Er worden relatief grote hoeveelheden gecorrodeerde metalen voorwerpen verwacht. Vooral voor wat betreft de ijzeren voorwerpen zullen röntgenfoto's bijdragen tot een accurate determinatie ervan. Er wordt aanbevolen om de ijzeren voorwerpen dan ook te groeperen in grootteklassen en telkens minstens 50% van de vondsten van iedere afzonderlijke grootteklasse aan een röntgenonderzoek te onderwerpen. Uiteraard kunnen dan meerdere vondsten per foto worden geanalyseerd.

Indien het een funeraire context betreft is er uiteraard een grote kans op de aanwezigheid van - al dan niet verbrand - menselijk botmateriaal. De inzet van een fysisch-antropoloog is in dit geval noodzakelijk, zowel op het terrein tijdens het veldwerk (als begeleiding bij de staalnames en/of onderzoek/registratie van *in situ* skeletresten) als in het labo (analyse en rapportage). Iedere context dat is geassocieerd met menselijk botmateriaal dient in eerste instantie te worden gewaardeerd. Nadien worden alle contexten geselecteerd waarvan duidelijk blijkt dat een verdere analyse van het botmateriaal zal leiden tot relevante archeologische kenniswinst.

Van de houtskoolrijke vullingen van de sporen worden in ieder geval bulkstalen genomen in functie van anthracologisch onderzoek (o.a. houtsoortdeterminatie). Per context worden de zeefresidu's in eerste instantie gewaardeerd. Nadien worden contexten geselecteerd waarvan duidelijk blijkt dat een verdere analyse van het houtskool zal leiden tot relevante archeologische kenniswinst.

Kunnen er - afgaand op de vondsten, de aard en de densiteit van de aangetroffen sporen tijdens het vooronderzoek en de kennis van gelijkaardige sites - uitspraken worden gedaan over de aard en de hoeveelheid vondstmateriaal die bij een vervolgonderzoek te verwachten valt? Zijn er specifieke methodologische aanbevelingen inzake de omgang met vondstmateriaal qua opgravingsmethode, sampling, conservatie,...?

De aangetroffen sporen zijn geassocieerd met relatief grote hoeveelheden vondstmateriaal, met name aardewerk en metaal. Een belangrijk deel van het vondstmateriaal is aangetast door hitte of secundaire verbranding. Voor wat betreft de metalen vondsten (o.a. munten) wordt geadviseerd om deze te laten reinigen en conserveren door een conservator.

Er wordt aanbevolen om de kuilencluster minstens gedeeltelijk op een laagsgewijze manier (manueel met behulp van schop en truweel) op te graven om een accuraat beeld van de aflijningen en oversnijdingen van de sporen te bekomen. Zodoende kunnen ook opvallende vondsten en/of deposities *in situ* correct worden gelokaliseerd, vrijgelegd en geregistreerd.

Is er sprake van een grondwaterproblematiek en dienen er maatregelen inzake grondwater of stabiliteit te worden genomen bij een eventueel vervolgonderzoek?

Er wordt geen overlast door grondwater verwacht.

Welke rudimentaire inschatting kan er worden gemaakt van de tijdsduur van een vervolgonderzoek? Welke personeelsbezetting, personeelskwalificaties en (specialistische) begeleiding zijn hierbij aangewezen?

De tijdsduur van het terreinwerk wordt geschat op 20 werkdagen. De vaste opgravingsploeg bestaat uit drie veldarcheologen met ervaring in vlakdekkend onderzoek in de zand(leem)streek van Vlaanderen (gestaafd door het hoofdauteurschap van één of meerdere opgravingsverslagen). De veldarcheologen worden begeleid door een bodemkundige tijdens de aanleg van het opgravingsvlak en de registratie van de bodemprofielen. Bij aanwezigheid van funeraire contexten dienen de veldarcheologen te worden begeleid door een fysisch antropoloog tijdens het onderzoek van de sporen.

Hoofdstuk 5 Besluit

Conform art. 4 § 2 van het Decreet houdende Bescherming van het Archeologisch Patrimonium van 30 juni 1993 (B.S. 15.09.1993), gewijzigd bij decreet van 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), 28 februari 2003 (B.S. 24.03.2003), 10 maart 2006 (B.S. 7.6.2006), 27 maart 2009 (B.S. 15.5.2009) en 18 november 2011 (B.S. 13.12.2011) zijn de eigenaar en de gebruiker ertoe gehouden de archeologische monumenten die zich op hun gronden bevinden te bewaren en te beschermen en ze voor beschadiging en vernieling te behoeden.

Wegens de toekomstige bouw van assistentiewoningen worden eventuele archeologische waarden in de ondergrond bedreigd. Daarom werd een archeologische evaluatie van het terrein uitgevoerd door middel van een proefsleuvenonderzoek. Uit de resultaten van het veldwerk bleek dat er zich bedreigde archeologische waarden bevinden binnen de grenzen van het projectgebied. Er werden dan ook aanbevelingen geformuleerd voor eventueel verder archeologisch onderzoek.

Bij eventuele vrijgave het terrein blijven de algemene bepalingen die voorzien zijn in:

- *het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij de decreten van 18 mei 1999, 28 februari 2003, 10 maart 2006, 27 maart 2009 en 18 november 2011 (BS 08.06.1999, 24.03.2003, 07.06.2006, 15.5.2009 en 13.12.2011)*
- *en het besluit van de Vlaamse regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende de bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003, 23 juni 2006, 9 mei 2008, 4 december 2009, 1 april 2011 en 10 juni 2011*

van toepassing, meer bepaald voor de bepalingen over de meldingsplicht van eventuele toevalsvondsten tijdens het verdere verloop van de werken.

Bibliografie

BAUTERS L. 1985: *Eke*, Archaeologisch Inventaris Vlaanderen IV, Gent, 371 p.

DE POTTER F. & BROECKAERT J. 1864-70: *Geschiedenis van de gemeenten der provincie Oost-Vlaanderen*, reeks I, deel 2, Gent.

TILHARD J.-L. 2004: *Les céramiques sigillées du Haut-Empire à Poitiers d'après les estampilles et les décors moulés*, Marseille (Sfécag Supplément 2).

VANDELEENE C. 1982: *Archeologisch onderzoek van de gemeente Nazareth: prospectie-analyse-synthese*. Onuitgegeven licentiaatsverhandeling, Gent.

WEBSTER P. 1996: *Roman samian pottery in Britain*, York.

183100

183050

98750

98800

98850

804K

804L

804P

803G

805V

805R

805W

64-66

62

60

58

56

8,69m

PR2

8,75m

9,83m

9010

10,01m

9,87m

SL2

9,53m

10,14m

10m

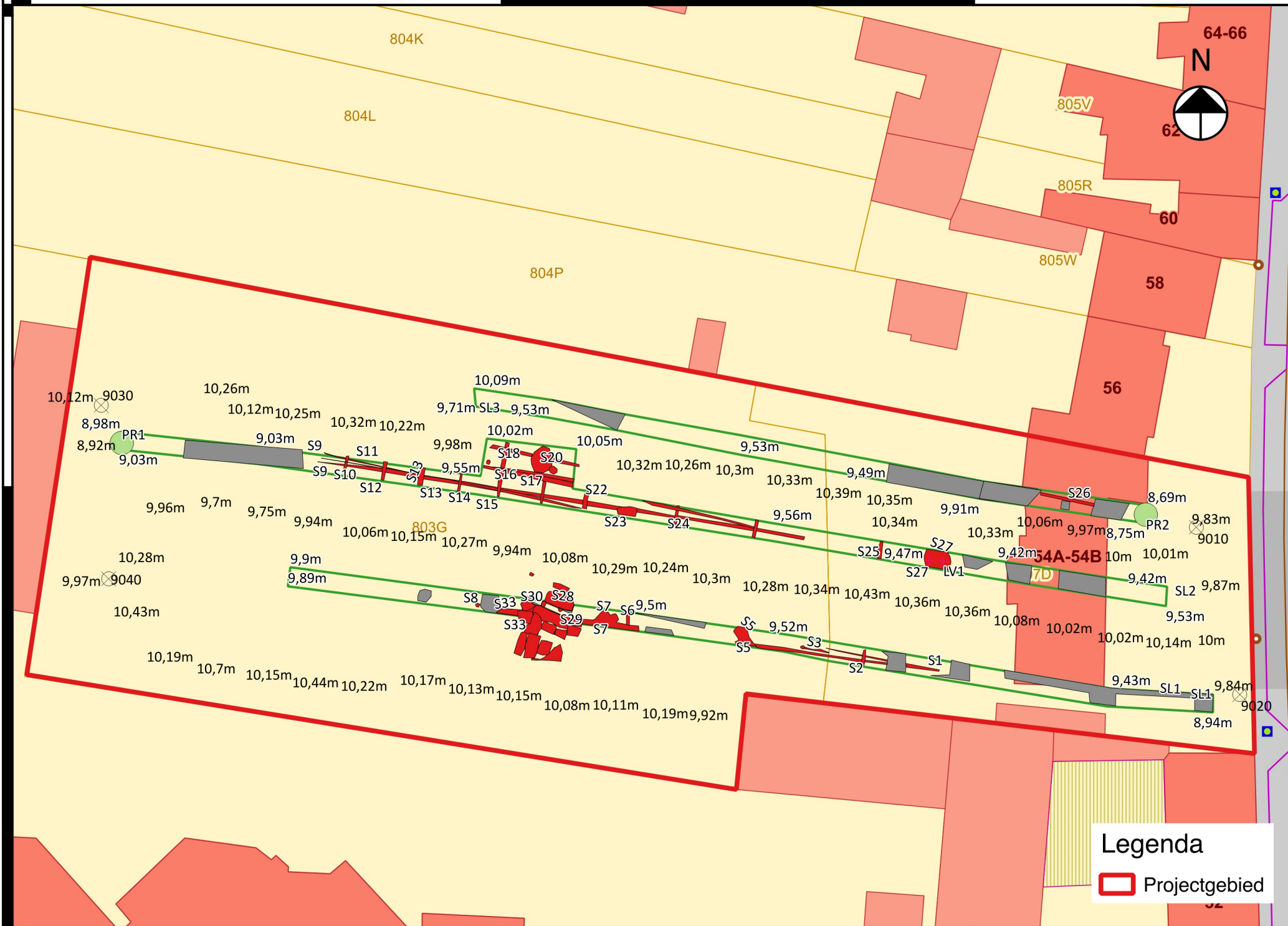
9,84m

9020

8,94m

Legenda

Projectgebied



Bijlage 2 Fotoinventaris

Vergunningsnummer

(F)oto, (O)verzicht, (PR)ofiel, (V)lak, (C)oupe, (D)etail, (W)erkfoto, (V)ondst, ...

2016-175-OVERZICHT-FO — Volgnummer

(S)poor, (PR)profiel, (SL)euft, (W)erk(P)ut, (L)osse(V)ondst, (P)aleo(B)oring, (M)etaal(D)etectie, ...

2016-175-OVERZICHT-FO-1	2016-175-SL1-FO-2	2016-175-SL2-FO-8
2016-175-OVERZICHT-FO-2	2016-175-SL1-FO-3	2016-175-SL2-FO-9
2016-175-OVERZICHT-FO-3	2016-175-SL1-FO-4	2016-175-SL2-FO-10
2016-175-OVERZICHT-FO-4	2016-175-SL1-FO-5	2016-175-SL2-FO-11
2016-175-OVERZICHT-FO-5	2016-175-SL1-FO-6	2016-175-SL2-FO-12
2016-175-OVERZICHT-FW-1	2016-175-SL1-FO-7	2016-175-SL2-FO-13
2016-175-PR2-FPR-1	2016-175-SL1-FO-8	2016-175-SL2-FO-14
2016-175-PR2-FPR-2	2016-175-SL1-FO-9	2016-175-SL2-FO-15
2016-175-S1-FV-1	2016-175-SL1-FO-10	2016-175-SL2-FO-16
2016-175-S3-FV-1	2016-175-SL1-FO-11	2016-175-SL2-FO-17
2016-175-S4-FV-1	2016-175-SL1-FO-12	2016-175-SL2-FO-18
2016-175-S5-FV-1	2016-175-SL1-FO-13	2016-175-SL2-FO-19
2016-175-S6-FV-1	2016-175-SL1-FO-14	2016-175-SL2-FO-20
2016-175-S7-FV-1	2016-175-SL1-FO-15	2016-175-SL2-FO-21
2016-175-S8-FC-1	2016-175-SL1-FO-16	2016-175-SL2-FO-22
2016-175-S8-FC-2	2016-175-SL1-FO-17	2016-175-SL3-FO-1
2016-175-S19-FV-1	2016-175-SL1-FO-18	2016-175-SL3-FO-2
2016-175-S20-FV-1	2016-175-SL1-FO-19	2016-175-SL3-FO-3
2016-175-S21-FV-1	2016-175-SL1-FO-20	2016-175-SL3-FO-4
2016-175-S23-FV-1	2016-175-SL1-FO-21	2016-175-SL3-FO-5
2016-175-S23-FV-2	2016-175-SL1-FO-22	
2016-175-S27-FV-1	2016-175-SL1-FO-23	
2016-175-S28-FV-1	2016-175-SL1-FO-24	
2016-175-S28-FV-2	2016-175-SL1-FO-25	
2016-175-S28-FV-3	2016-175-SL1-FO-26	
2016-175-S29-FV-1	2016-175-SL1-FO-27	
2016-175-S30-FV-1	2016-175-SL1-FO-28	
2016-175-S31-FV-1	2016-175-SL1-FO-29	
2016-175-S31-FV-2	2016-175-SL1-FO-30	
2016-175-S32-FV-1	2016-175-SL2-FO-1	
2016-175-S32-FV-2	2016-175-SL2-FO-2	
2016-175-S35-FV-1	2016-175-SL2-FO-3	
2016-175-S37-FV-1	2016-175-SL2-FO-4	
2016-175-S16_17-FC-1	2016-175-SL2-FO-5	
2016-175-S16_17-FC-2	2016-175-SL2-FO-6	
2016-175-SL1-FO-1	2016-175-SL2-FO-7	

Bijlage 3 Sporeninventaris

Afkortingen:

Aflijning/Bewaring:		Kleur:		Kleur:		Textuur/Materiaal:		Bijmenging/Mortel:		Vondsten:	
Re	Redelijk	L-	Licht	gevl.	gevekt	Re	Redelijk	AM	Asmortel	An	Andere
Ze	Zeer	D-	Donker	gelg.	gelaagd	Ze	Zeer	Be	Beton	Bo	Bouwceramiek
				gebr.	gebrokkeld			Bio	Bioturbatie	Ce	Ceramiek
S	Scherp	Br	Bruin	hom.	homogeen	Za	Zacht	Bo	Bouwceramiek	Fa	Faunaresten
D	Diffuus	Gl	Geel	het.	hetrogeen	Ha	Hard	BS	Baksteen	Fl	Floraresten
		Go	Groen			Va	Vast	Ce	Cement	Gl	Glas
Sl	Slecht	Gr	Grijs	m.	met	Lo	Los	CeM	Cementmortel	Ku	Kunststof
Go	Goed	Or	Oranje	k.	kern			DKS	Doornikse KS	Le	Leder
		Rd	Rood	r.	rand	Z	Zand	Fe	IJzerconcreties	Li	Litisch materiaal
Var	Variabel	Wt	Wit			L	Leem	Fe-slak	IJzerlak	Me	Metaal
Nat	Niet af te lijnen	Zw	Zwart	vl.	vlekken	K	Klei	FeZS	IJzerzandsteen	Mu	Munt
		Bl	Blauw	sp.	spikkels	V	Veen	Glau	Glaconiet	Na	Natuursteen
		Pr	Purper	lg.	lagen			HK	Houtskool	Pi	Pijpaarde
		Rz	Roze	lgs.	laagjes			Hu	Humus	St	Staalname
				br.	brokken			K	Kalk		
				fi.	fibers			KM	Kalkmortel		
				to.	tongen			KS	Kalksteen		
				wi.	wiggen			KW	Kwarts		
				le.	lenzen			KZM	Kalkzandmortel		
								KZS	Kalkzandsteen		
								LS	Leisteen		
								Me	Mergel		
								Mg	Mangaan		
								NS	Natuursteen		
								SK	Steenkool		
								TG	Tegel		
								TM	Trasmortel		
								VL	Verbrande leem		
								ZM	Zandmortel		
								ZS	Zandsteen		

Sommige afkortingen zoals kleur en textuur worden ook gebruikt bij de beschrijving van de mortel.

Het archeologisch vooronderzoek aan de Steenweg 54 te Nazareth

Spoor	Proefsleuf	Vlak	Aard	Vorm / Verband	Aflijning / Bewaring	Kleur	Textuur / Materiaal LxBxH (cm.)	Bijmenging / Mortel	Vondsten	(Bewaarde) afmetingen LxBxH (cm.)	Datering	Opmerkingen
1	1	1	Greppel	Langwerpig	Var	gevl. Gr-Br m. Gl	Z>L	Fe		x22x	Onbepaald	
2	1	1	Greppel	Langwerpig	Var	gevl. Gr-Br-Gl	Z>L			x22x	Onbepaald	
3	1	1	Greppel	Langwerpig	Var	gevl. Gr-Br-Gl	Z>L			x22x	Onbepaald	
4	1	1	Kuil	Cirkel	ReS	hom. DGr	Z>L			40x35x	Onbepaald	
5	1	1	Kuil	Rechthoekig	Var	gevl. DGr-Br m. LGl-Br	Z>L	Fe-vl		x140x	Onbepaald	
6	1	1	Greppel	Langwerpig	Var	gevl. Gr-Br m. Gl	Z>L			x25x	Onbepaald	
7	1	1	Kuil	Onregelmatig	ReS	hom. DGr-Br	Z>L				Onbepaald	
8	1	1	Kuil	Cirkel	ReS	hom. DGr	Z>L			45x45x5	Onbepaald	
9	2	1	Greppel	Langwerpig			Z>L		Ce	x25x	Onbepaald	
10	2	1	Greppel	Langwerpig			Z>L			x25x	Onbepaald	
11	2	1	Greppel	Langwerpig			Z>L			x25x	Onbepaald	
12	2	1	Greppel	Langwerpig			Z>L			x25x	Onbepaald	
13	2	1	Greppel	Langwerpig			Z>L			x25x	Onbepaald	
14	2	1	Greppel	Langwerpig			Z>L			x25x	Onbepaald	
15	2	1	Greppel	Langwerpig			Z>L		Ce	x25x	Onbepaald	
16	2	1	Greppel	Langwerpig	Var	gevl. Gr-Br m. Gl	Z>L		Ce	x25x	Onbepaald	
17	2	1	Greppel	Langwerpig	ReD	hom. LBr	Z>L			x25x	Onbepaald	Oversneden door greppel S16

Het archeologisch vooronderzoek aan de Steenweg 54 te Nazareth

Spoor	Proefsleuf	Vlak	Aard	Vorm / Verband	Aflijning / Bewaring	Kleur	Textuur / Materiaal LxBxH (cm.)	Bijmenging / Mortel	Vondsten	(Bewaarde) afmetingen LxBxH (cm.)	Datering	Opmerkingen
18	2	1	Greppel	Langwerpig			Z>L			x25x	Onbepaald	
19	2	1	Kuil	Rechthoekig	ReS	hom. Gr-Br	Z>L			50x42x	Onbepaald	
20	2	1	Kuil	Cirkel	ReS	gevl. DGr-Br	Z>L	HK	Ce, Pi	x290x	Onbepaald	
21	2	1	Kuil	Rechthoekig	ReS	gevl. Br-Gr m. Gl	Z>L	HK		70x55x	Onbepaald	
22	2	1	Greppel	Langwerpig			Z>L		Ce	x25x	Onbepaald	
23	2	1	Kuil	Onregelmatig	ReS	gevl. DBr-Gr	Z>L			x180x	Onbepaald	
24	2	1	Greppel	Langwerpig			Z>L			x25x	Onbepaald	
25	2	1	Greppel	Langwerpig			Z>L			x25x	Onbepaald	
26	3	1	Greppel	Langwerpig			Z>L			x25x	Onbepaald	
27	2	1	Onbepaald	Onregelmatig	ZeD		Z>L			260xx	Onbepaald	
28	1	1	Kuil	Rechthoekig	ReS	gelg. Br-Gr-Zw	Z>L	HK, HK, HK	Me, Ce,		Onbepaald	
29	1	1	Kuil	Cirkel	Var	gevl. LBr m. LGl-Gr	Z>L			40x30x		Oversneden door kuil S28
30	1	1	Kuil	Cirkel	Var	gevl. DBr m. LGl-Br	Z>L			40x30x	Onbepaald	Oversneden door kuilen S28 en S31
31	1	1	Kuil	Rechthoekig	ReS	gevl. Zw m. DBr en LWT-Gl	Z>L	HK, HK, HK	Me, Ce,	280xx	Onbepaald	
32	1	1	Kuil	Rechthoekig	ReS	gelg. Br-Gl m. Zw	Z>L	HK, HK, HK	Me	120xx	Onbepaald	Oversneden door S33
33	1	1	Kuil	Onregelmatig	ReS	gevl. Gr-Br	Z>L				Onbepaald	
35	1	1	Kuil	Rechthoekig	Var	hom. Br	Z>L			55x50x	Onbepaald	Oversneden door S32

Het archeologisch vooronderzoek aan de Steenweg 54 te Nazareth

Spoor	Proefsleuf	Vlak	Aard	Vorm / Verband	Aflijning / Bewaring	Kleur	Textuur / Materiaal LxBxH (cm.)	Bijmenging / Mortel	Vondsten	(Bewaarde) afmetingen LxBxH (cm.)	Datering	Opmerkingen
36	1	1	Kuil	Rechthoekig			Z>L				Onbepaald	
37	1	1	Kuil	Cirkel	Var	gevl. DBr	Z>L			45x45x	Onbepaald	
38	1	1	Kuil	Rechthoekig			Z>L				Onbepaald	
39	1	1	Kuil	Rechthoekig			Z>L				Onbepaald	
40	1	1	Kuil	Rechthoekig			Z>L		Ce		Onbepaald	
41	1	1	Kuil	Rechthoekig			Z>L		Me		Onbepaald	
42	1	1	Kuil	Rechthoekig			Z>L		Me, Ce,		Onbepaald	
43	1	1	Kuil	Rechthoekig			Z>L				Onbepaald	
44	1	1	Kuil	Rechthoekig			Z>L		Ce,		Onbepaald	
45	1	1	Kuil	Rechthoekig			Z>L				Onbepaald	

Het archeologisch vooronderzoek aan de Steenweg 54 te Nazareth



Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	8
----------	-----------	------	----------	-------------	------	------	-------	------------	------------	---

2016-175-S28-Ce30	Wielgedraaid Romeins onbepaald		Romeins	Verschillende baksels (gebruiksaardewerk)		8				8
-------------------	--------------------------------	--	---------	---	--	---	--	--	--	---

Metaal	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Boven	Midden	Onder	Additieven	Arch. vol.	8
--------	-----------	------	----------	-------------	-------	--------	-------	------------	------------	---

2016-175-S28-Me21-1	Brons Onbepaald		Romeins	Munt						1
2016-175-S28-Me21-2	Brons Onbepaald		Romeins	Munt						1
2016-175-S28-Me21-3	Brons Onbepaald		Romeins	Munt						1
2016-175-S28-Me10	Ijzer Onbepaald		Romeins	Nagels (gecorrodeerd)						5

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering	Vulling	N	MAE	M (gr)
-----------------	-------------	-----------	---------------	----------	---------	---	-----	--------

	31	Kuil				19		
--	----	------	--	--	--	----	--	--

Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	8
----------	-----------	------	----------	-------------	------	------	-------	------------	------------	---

2016-175-S31-Ce31	Wielgedraaid Terra sigillata		Romeins				1			1
2016-175-S31-Ce31	Wielgedraaid Terra sigillata		Romeins	Verbrand	2	2	3			7

Metaal	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Boven	Midden	Onder	Additieven	Arch. vol.	11
--------	-----------	------	----------	-------------	-------	--------	-------	------------	------------	----

2016-175-S31-Me21-5	Brons Onbepaald		Romeins	Munt						1
2016-175-S31-Me21-6	Brons Onbepaald		Romeins	Munt						1
2016-175-S31-Me21-9	Brons Onbepaald		Romeins	Munt						1
2016-175-S31-Me10	Ijzer Onbepaald		Romeins	Nagels (gecorrodeerd)						4
2016-175-S31-Me10	Ijzer Onbepaald		Romeins	Nagels (gecorrodeerd)						4

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering	Vulling	N	MAE	M (gr)
-----------------	-------------	-----------	---------------	----------	---------	---	-----	--------

	32	Kuil				1		
--	----	------	--	--	--	---	--	--

Metaal	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Boven	Midden	Onder	Additieven	Arch. vol.	1
--------	-----------	------	----------	-------------	-------	--------	-------	------------	------------	---

2016-175-S32-Me21-4	Brons Onbepaald		Romeins	Munt						1
---------------------	-----------------	--	---------	------	--	--	--	--	--	---

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering	Vulling	N	MAE	M (gr)
-----------------	-------------	-----------	---------------	----------	---------	---	-----	--------

	40	Kuil				2		
--	----	------	--	--	--	---	--	--

Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	2
----------	-----------	------	----------	-------------	------	------	-------	------------	------------	---

2016-175-S40-Ce39	Wielgedraaid Romeins ruwwandig		Romeins	"Scheldevallei-(kruik/) amfoor"	1			1		2
-------------------	--------------------------------	--	---------	---------------------------------	---	--	--	---	--	---

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling						N	MAE	M (gr)
	41	Kuil								1		
Metaal	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Boven	Midden	Onder	Additieven	Arch. vol.	1		
2016-175-S41-Me21-8	Brons Onbepaald		Romeins	Munt						1		

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling						N	MAE	M (gr)
	42	Kuil								6		
Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	4		
2016-175-S42-Ce31	Wielgedraaid Terra sigillata		Romeins	Verbrand	3				1	4		
Metaal	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Boven	Midden	Onder	Additieven	Arch. vol.	2		
2016-175-S42-Me21-7	Brons Onbepaald		Romeins	Munt						1		
2016-175-S42-Me10	Ijzer Onbepaald		Romeins	Gecorrodeerd onbepaald voorwerp, mogelijk twee nagels						1		

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling						N	MAE	M (gr)
	44	Kuil								8		
Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	8		
2016-175-S44-Ce39	Wielgedraaid Romeins ruwwandig		Romeins	Kom ("Scheldevallei-baksel")	1					1		
2016-175-S44-Ce30	Wielgedraaid Romeins onbepaald		Romeins	Verskillende baksels (gebruiksaardewerk)		6	1			7		

